

Луценко Сергей Иванович — директор Центра экономического анализа права и проблем правоприменения Института экономических стратегий.  
*scorp\_ante@rambler.ru*

Sergey I. Lutsenko — Institute for Economic Strategies.

# Процедурно-правовые вопросы выборов в институтах РАН



## Введение

В ведении Министерства образования и науки РФ в настоящее время находятся более тысячи научных и образовательных организаций. Значительный объем подведомственных ФБГОН возник в результате реформы РАН, создания и последующей ликвидации ФАНО с передачей его функций в МОН. Был унаследован, в частности, и механизм «двух ключей» в управлении академическими институтами, когда административные полномочия находятся у директора института, а научно-методическое руководство ведется РАН и ученым советом института. Этот механизм за десятилетие «прижился» и воспринимается как данность. Однако в 2024 г. начались процессы возвращения РАН целого ряда полномочий, которые были утрачены в ходе реформ. Это касается экспертных функций, представительства руководства РАН в Совете безопасности РФ, Правительстве РФ, подчиненности ВАК. Создается Попечительский совет РАН во главе с Президентом РФ. Тем не менее эти изменения лишь отча-

Научная статья  
УДК 001.89  
DOI: 10.33917/es-1.199.2025....

Для цитирования: Луценко С.И. Процедурно-правовые вопросы выборов в институтах РАН // Экономические стратегии. 2025. №1(199). С..... DOI: <https://doi.org/10.33917/es-1.199.2025....>

Рассматриваются правовые аспекты процедурных вопросов выборов в институтах РАН и последствия нарушений. Процедура избрания на должность директора научной организации должна соответствовать законодательству РФ, быть обоснована положением о выборах и не носить формальный характер. Есть целый ряд нарушений, которые являются основанием для признания итогов выборов ничтожными, противоречащими основам правопорядка и нравственности. Подобная практика выборов в институтах РАН подрывает авторитет науки в глазах общества.

### Ключевые слова

Процедура выборов в институты РАН, реестр численности сотрудников, решение общего собрания, устав, положение о выборах, штатная численность, уведомление о созыве собрания

сти приближают социальный статус РАН к тому, который был достигнут в 1950–1980-е годы, когда наука сыграла важнейшую роль в обеспечении научно-технического триумфа страны. Стратегические цели, нацпроекты, потребность в достижении технологического суверенитета вновь актуализировали обсуждение роли науки в современной России.

В связи с этим представляется актуальным анализ конкретных механизмов управления наукой. Один из них — формирование руководящего звена академических институтов. Повод для анализа дала, в частности, правовая ситуация с выборами директоров 10 институтов РАН в 2024 г. — начале 2025 г.

### Организационные аспекты выборов директора в научных организациях РАН

Директор института РАН назначается на должность и освобождается от должности министром науки и высшего образования Российской Федерации в установленном порядке. Директор избирается коллективом учреждения из кандидатур, согласованных с Президиумом РАН, одобренных комиссией по кадровым вопросам Совета при Президенте РФ по науке и образованию и утвержденных Минобрнауки России. Инициатором проведения выборов директора учреждения является Минобрнауки России. Организатором выборов директора в учреждении является Ученый совет. Порядок проведения выборов директора в учреждении устанавливается Уставом и Положением о выборах в институт РАН, утверждаемых его Ученым советом. Утвержденные в установленном порядке кандидатуры на должность директора учреждения рассматриваются коллективом учреждения. В процедуре участвуют не менее двух кандидатур. Избранной коллективом учреждения считается кандидатура на долж-

➤ Процедура избрания на должность директора научной организации должна соответствовать законодательству РФ, быть обоснована положением о выборах и не носить формальный характер.

ность директора учреждения, набравшая наибольшее число голосов работников учреждения, при условии участия в голосовании более половины работников учреждения [1, 2].

Решение коллектива оформляется протоколом, утвержденным председателем Ученого совета института РАН, и направляется в Минобрнауки. Выборы директора проводятся в срок, не превышающий 30 календарных дней со дня утверждения Минобрнауки кандидатур на должность директора.

Директор назначается на должность министром науки и высшего образования Российской Федерации в установленном порядке. Минобрнауки России заключает с директором трудовой договор сроком на 5 лет.

В соответствии с положениями типового Устава научных организаций РАН институт находится в ведении Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. Учредителем и собственником имущества является Российская Федерация. Функции и полномочия учредителя института РАН от имени РФ осуществляет Министерство науки и высшего образования РФ. Министерство назначает (утверждает) на должность

Research article

For citation: Lutsenko S.I. Protsedurno-pravovye voprosy vyborov v institutakh RAN [Procedural-legal Issues of Elections in the Institutes of the Russian Academy of Sciences]. *Ekonomicheskie strategii*, 2025, no 1(199), pp.... DOI: <https://doi.org/10.33917/es-1.199.2025...>

### Procedural-legal Issues of Elections in the Institutes of the Russian Academy of Sciences

The article dwells on legal aspects of procedural issues during elections in the institutes of the Russian Academy of Sciences and the consequences of violations. Procedure for election to the post of director of a scientific organization should comply with the RF legislation, be justified by the election regulations and not be formal in nature. There are a number of violations that are grounds for recognizing the election results as null and void, contradicting the foundations of law and order, as well as morality. Such election practices in RAS institutes undermine the credibility of science in the eyes of society.

*Keywords*

Procedure for elections to the RAS institutes, register of employees number, decision of the general meeting, charter, election regulations, staffing levels, notice of convening a meeting

и освобождает от должности директора учреждения, заключает и расторгает трудовой договор с директором.

В соответствии с типовым Уставом научных организаций РАН управление институтом осуществляется директором. Директор руководит деятельностью института на принципах единоначалия и несет ответственность за руководство научной, научно-технической, организационно-хозяйственной деятельностью, а также за реализацию программы развития. При наличии вакантной должности директора учреждения или в случае отсутствия избранного кандидата или длительного отсутствия директора Минобрнауки определяет лицо, которое будет исполнять его обязанности.

### Выборы руководителя в научные организации РАН в 2025 г. и процедурные вопросы

В начале января 2025 г. редакцией сетевого издания «МЕДИА КРУГ НКО» был проведен мониторинг в отношении организации выборов руководителей в 10 институтах РАН, указанных в распоряжении министра о выборах. Мониторинг выявил системные нарушения правил, условий и процедур, гарантирующих минимальное информационное обеспечение выборов директоров институтов. В частности, речь идет об отсутствии значимой информации на официальных сайтах о штатной численности научной организации, положения о выборах, даты выборов директора [3].

Попробуем разобраться, какие правовые последствия возможны при нарушении процедуры выборов в институтах РАН.

Согласно п. 1 ст. 181.2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ [4]), решение собрания считается принятым, если за него проголосовало большинство участников собрания. При этом в собрании должно участвовать

➤ **Есть целый ряд нарушений, которые являются основанием для признания итогов выборов ничтожными, противоречащими основам правопорядка и нравственности. Подобная практика выборов в институтах РАН подрывает авторитет науки в глазах общества.**

не менее 50% от общего числа участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

В силу п. 1 ст. 181.3 ГК РФ решение собрания действительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

Исходя из положений ст. 181.5 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в том случае, если оно принято при отсутствии необходимого кворума.

Так, отсутствие реестра численности сотрудников влечет ничтожность решения собрания.

При этом штатная численность учреждения не должна указываться в диапазоне или иметь абстрактные значения. Штатная численность не может противоречить фактическому численному составу коллектива — сотрудников института, поскольку они принимают участие в голосовании.

Право голоса имеют исключительно граждане, которые заключили трудовой договор с институтом, включая работников, работающих неполный рабочий день. Всё это работники, предусмотренные и включенные в штатное расписание. Исполнители по ГПХ (договорам гражданско-правового характера) не включаются в штатное расписание, не являются сотрудниками организации и, следовательно, не имеют права голоса (см. ст. 15, 16, 20 ТК РФ) [5–7].

Официальные сведения о штатной численности работников формируются за счет отчетности организации, предоставляемой в налоговые органы по месту учета именно в отношении работников, включенных в штат организации.

Лица, заключившие трудовой договор, в том числе на условиях совместительства, являются также штатными сотрудниками. В соответствии со ст. 601, 282 и 3 ТК РФ они не могут быть ограничены в трудовых правах работников-совместителей и обладают правом голоса при выборе директора. Но физическое лицо, заключившее гражданско-правовой договор, не является работником компании и не обладает правом голоса [8].

Отсутствие доказательств, подтверждающих численность членов на момент проведения оспариваемого собрания (или если штатная численность не сформирована), не позволяет определить необходимый кворум и установить, что общее собрание было правомочным [9].

В соответствии с правовой позицией, сформулированной в определении Конституционного суда

➤ **Механизм «двух ключей» в управлении академическими институтами означает, что административные полномочия находятся у директора института, а научно-методическое руководство ведется РАН и ученым советом института.**

Российской Федерации [10], положения ст. 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающие основания отнесения решений собраний, *с которыми закон связывает гражданско-правовые последствия для участников соответствующего гражданско-правового сообщества (в нашем случае — академического института), к категории ничтожных, призваны обеспечить защиту прав и законных интересов как самих участников данного гражданско-правового сообщества, так и иных лиц, для которых принятие указанных решений также может породить правовые последствия, на которые эти решения направлены.*

Недостоверная информация (или фальсификация) в протоколе общего собрания участников гражданско-правового сообщества (института) является безусловным основанием для признания недействительным решения, оформленного таким протоколом.

Кроме проблемы реестра лиц, имеющих право голосования, к нарушениям порядка принятия решений могут быть отнесены нарушения, касающиеся созыва, подготовки, проведения собрания, осуществления процедуры голосования. Эти вопросы разъяснены в п. 108 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее — постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации № 25 [11]).

В п. 109 постановления Пленума Верховного суда РФ № 25 разъяснено, что решение собрания не может быть признано недействительным в силу его оспоримости при наличии совокупности следующих обстоятельств: голосование лица, права которого затрагиваются этим решением, не могло повлиять на его принятие и решение не может повлечь существенные неблагоприятные последствия для этого лица (п. 4 ст. 181.4 ГК РФ).

К существенным неблагоприятным последствиям относятся нарушения законных интересов как са-

мого участника, так и гражданско-правового сообщества, которые могут привести в том числе к возникновению убытков, лишению права на получение выгоды от использования имущества гражданско-правового сообщества, ограничению или лишению участника возможности в будущем принимать управленческие решения или осуществлять контроль за деятельностью гражданско-правового сообщества.

В качестве существенных неблагоприятных последствий для сотрудника института РАН выступает невозможность принятия обоснованного решения при выборе директора [12].

Кроме того, в постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации № 25 [11] разъяснено, что по смыслу абзаца второго п. 1 ст. 181.3 и ст. 181.5 ГК РФ решение собрания, нарушающее требования ГК РФ или иного закона, по общему правилу является оспоримым, если из закона прямо не следует, что решение ничтожно (п. 107).

Таким образом, речь идет о недопустимости формального подхода к выборам в институты РАН.

Базовым процедурным документом для организации выборов является положение научной организации о выборах директора института РАН с описанием механизма избрания кандидата (порядка подготовки и проведения выборов, влияющих на волеизъявление сотрудников), уведомления участников надлежащим образом с учетом возможности их подготовки к собранию, процедуры подсчета голосов, с определением количественного состава сотрудников, обладающих правом голоса, с целью идентификации кворума и установления правомочности собрания [13].

Несоблюдение кворума при проведении собрания, отсутствие положения о выборах, а также нарушение других процедурных вопросов является основанием для признания решения собрания недействительным.

Если отсутствует достоверная информация о количественном составе сотрудников института, то это означает, что нарушаются права как голосующих сотрудников, так и избираемых кандидатов, а также других заинтересованных лиц, включая МОН, РАН, Кадровую комиссию, СМИ.

Решение собрания о выборах директора института, которое не соответствует волеизъявлению коллектива (при отсутствии таковых или голосовании неуполномоченных членов Ученого совета), также является недействительным [14].

Отсутствие достоверного реестра (списка сотрудников) на дату проведения собрания существенно нарушает порядок созыва, подготовки

и проведения собрания, влияет на волеизъявление участников собрания, нарушает равенство прав участников собрания при его проведении, а в отсутствие достоверного реестра (списка сотрудников), ведущегося в надлежащей форме, не позволяет установить общее количество сотрудников, а также правомочия лиц, голосовавших на собрании, и наличие кворума при проведении общего собрания [15]. Отсутствие информации о штатном расписании и его наполнении не позволяет установить общее число сотрудников и персональный состав, а также правомочность собрания. Кроме того, важна проверка соответствия участников собрания, получивших бюллетени, этому штатному расписанию.

Нарушения в части уведомления о созыве собрания, публикации официального положения о выборах, размещения соответствующего сообщения в том порядке и в те сроки, которые установлены уставом института, приводят к тому, что не все сотрудники обладают информацией о проведении собрания, о сути выбора между кандидатами, их программами развития. Тем самым они лишаются возможности принять участие в собрании и выразить свое обоснованное решение по вопросам повестки дня [16].

Наконец, в соответствии с позицией Конституционного суда Российской Федерации [17] нарушения при проведении собрания (неизвещение или ненадлежащее уведомление сотрудников, которые обладают правом голоса, нарушение самой процедуры проведения собрания) являются основанием для признания решения собрания о выборах директора института ничтожным. Все эти нарушения, допущенные организаторами выборов, и, в частности, собрания, противоречат основам правопорядка, а также принципам общей и научной этики.

Решение, принятое собранием при отсутствии необходимого кворума из-за недостоверной информации о штатной численности сотрудников, является ничтожным [18].

Ненадлежащее уведомление сотрудников института (в результате чего они не приняли участия в голосовании) является основанием для признания решения собрания, оформленного протоколом, ничтожным [19].

Отдельно хотелось обратить внимание на нарушения, связанные с невключением в комиссию по выборам представителя кандидата на должность директора научной организации, которое квалифицируется как злоупотребление правом и нарушает принцип равноправия кандидатов.

В соответствии с частью 1 ст. 6 ГК РФ, устанавливающей, что в случаях, когда предусмотрен-

ные п. 1 и 2 ст. 2 указанного Кодекса отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай делового оборота, к таким отношениям (в частности, в отношении к процедурным вопросам к выборам в научные организации), если это не противоречит их существу, применяется гражданское законодательство, регулирующее сходные отношения (аналогия закона). Это обусловлено необходимостью восполнения пробелов в правовом регулировании тех или иных отношений, направлено на защиту прав и законных интересов граждан (Определения Конституционного суда РФ от 21 февраля 2008 г. № 124-О-О и от 31 октября 2023 г. № 2873-О).

В силу п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

На основании разъяснений, данных в п. 1, 7 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно п. 3 ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу п. 4 ст. 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В данном случае недопустим отказ во включении представителя (доверенного лица) кандидата на должность директора научной организацией. Руководство института не вправе устанавливать критерии отбора кандидатов на должность директора научной организации, ограничивать их в правах, самостоятельно определять участников

➤ **Мониторинг выявил системные нарушения правил, условий и процедур, гарантирующих минимальное информационное обеспечение выборов директора институтов: отсутствие значимой информации на официальных сайтах о штатной численности научной организации, положения о выборах, даты выборов директора.**

для включения в комиссию по выборам, а также определять их количественный состав.

Подобные действия со стороны руководства научной организацией в отношении отказа во включении представителей других кандидатов в комиссию по выборам и формировании ее из числа аффилированных с ним участником квалифицируется как злоупотребление своими правами при формировании предложения о составе представителей в группе выборов [20].

Поскольку недопустимо извлечение преимущества из недобросовестного поведения, а также нарушается принцип равноправия кандидатов, который также на законе не основан [21].

Кроме того, незаконный отказ дирекции научной организации во включении выдвинутых кандидатов своих представителей в комиссию по выборам ущемляет его право на выдвижение в качестве кандидата на должность директора [22].

Обращаем внимание на процедуру досрочного голосования.

Право досрочного голосования может быть предусмотрено Уставом или Положением научной организации о выборах и осуществляется путем заполнения бюллетеней в помещении института (в том случае, если сотрудник не будет иметь возможности участия в голосовании на общем собрании).

Однако может возникнуть ситуация, в которой проведенное в ходе очной части общего собрания голосование по повестке и включению в подсчет голосов решений сотрудников научной организации, в письменной форме направленных до проведения общего собрания, не учитываются в совокупности при решении вопроса об открытии собрания в очно-заочной форме, поскольку данный вопрос не был включен в повестку дня указанного собрания, решения по которым были направлены в правление досрочным голосованием.

Возникает ситуация с неправомерным подсчетом голосов и отсутствие кворума, что свидетельствует о ничтожности решения общего собрания [23].

Другими словами, при проведении процедуры досрочного голосования сотрудники не голосуют по тем же вопросам, что и участники очного голосования. Решение, проведенное через процедуру досрочного голосования, оформленную протоколом, противоречит положениям гражданского законодательства [24].

Другим возможным нарушением проведения процедуры досрочного голосования является отсутствие в повестке даты и окончания заочной части

➤ Если отсутствует достоверная информация о количественном составе сотрудников института, то это означает, что нарушаются права как голосующих сотрудников, так и избираемых кандидатов, а также других заинтересованных лиц, включая МОН, РАН, Кадровую комиссию, СМИ.

голосования, а из подсчета голосов при подведении итогов не удалены недействительные бюллетени [25].

Наконец, рассмотрим вопрос о надлежащем уведомлении участников не только в отношении созыва и проведения общего собрания, но и ознакомления с документами, определяющими процедуру выборов.

Поскольку отсутствие надлежащего извещения о проведении общего собрания и неявка по этой причине на собрание не позволяют признать собрание, на котором приняты решения, состоявшимся и применить правила определения кворума для проведения такого собрания.

Ненаправление участнику уведомления о времени и месте проведения общего собрания должно расцениваться в качестве существенного нарушения, препятствуя остальным участникам (кандидатам) в реализации их прав на участие в работе собрания [26, 27].

Опубликование информации о выборах (с приложенными документами) на официальном сайте научной организации считается надлежащим извещением о времени и месте проведения общего собрания, поскольку данная информация является общедоступной для всех желающих принять участие в нем [28].

### Заключение и выводы

Таким образом, выявленные СМИ нарушения процедурных особенностей проведения выборов директора в институты РАН приводит к существенным неблагоприятным последствиям. В частности, сотрудники научной организации лишаются права голоса, нарушается процедура кворума, отсутствует надлежащая осведомленность. Собрание является неправомерным, а решение, оформленное протоколом, нарушает основы правопорядка и нравственности. Процедура избрания на должность директора

➤ **Избрание руководителей научной организации с нарушением выборных процедур не только нарушает права избирателей, всех заинтересованных сторон, включая МОН и РАН, не только подрывает авторитет науки, но и создает питательную среду для других правонарушений.**

научной организации не должна носить формальный характер, а должна подкрепляться положением о выборах с транспарентной процедурой определения штатной численности сотрудников с правом голоса, с возможностью определения легитимности проведения собрания. Избрание руководителей научной организации с нарушением выборных процедур не только нарушает права избирателей, всех заинтересованных сторон, включая МОН и РАН, не только подрывает авторитет науки, но и создает питательную среду для других правонарушений. **В**

ПЭС 25005

Статья поступила в редакцию 12.01.2025;  
принята к публикации 17.01.2025

#### Источники

1. Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 февраля 2023 г. №88-4922/2023 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».
2. Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 марта 2023 г. №88-4416/2023 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».
3. Пяткова О. Что стоит за выборами в РАН? [Электронный ресурс]. Медиа Круг НКО. 2025. 11 января. URL: <https://media-krug.ru/blog/chto-stoit-za-vyborami-v-ran>
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. №51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. №32.
5. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 января 2022 г. по делу № А56-109735/2020 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».
6. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. №197-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. №1 (ч. 1).
7. Письмо Минфина России от 16 октября 2007 г. №03-03-06/1/723 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».
8. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 19 апреля 2022 г. по делу №2-9783/2021 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».
9. Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 7 декабря 2023 г. №88-28134/2023 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».
10. Определение Конституционного суда РФ от 17 февраля 2015 г. №404-О [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

#### References

1. *Opredelenie Vos'mogo kassatsionnogo suda obshchey yurisdiktsii ot 28 fevralya 2023 g. N 88-4922/2023* [Ruling of the Eighth Cassation Court of General Jurisdiction dated February 28, 2023 No. 88-4922/2023]. Dostup iz SPS "Konsul'tant Plyus".
2. *Opredelenie Vos'mogo kassatsionnogo suda obshchey yurisdiktsii ot 7 marta 2023 g. N 88-4416/2023* [Ruling of the Eighth Cassation Court of General Jurisdiction dated March 7, 2023 No. 88-4416/2023]. Dostup iz SPS "Konsul'tant Plyus".
3. Pyatkova O. *Chto stoit za vyborami v RAN?* [What is Behind the Elections to the Russian Academy of Sciences?]. Media Krug NKO, 2025, 11 yanvarya, available at: <https://media-krug.ru/blog/chto-stoit-za-vyborami-v-ran>
4. Grazhdanskiy kodeks Rossiyskoy Federatsii (chast' pervaya) ot 30 noyabrya 1994 g. N 51-FZ [Civil Code of the Russian Federation (part one) of November 30, 1994 No. 51-FZ]. *Sobranie zakonodatel'stva RF*, 1994, no 32.
5. *Postanovlenie Trinadtsatogo arbitrazhnogo apellyatsionnogo suda ot 26 yanvarya 2022 g. po delu N A56-109735/2020* [Ruling of the Thirteenth Arbitration Court of Appeal dated January 26, 2022 in case No. A56-109735/2020]. Dostup iz SPS "Konsul'tant Plyus".
6. *Trudovoy kodeks Rossiyskoy Federatsii ot 30 dekabrya 2001 g. N 197-FZ* [Labor Code of the Russian Federation of December 30, 2001 No. 197-FZ]. *Sobranie zakonodatel'stva RF*, 2002, no 1 (part one).
7. *Pis'mo Minfina Rossii ot 16 oktyabrya 2007 g. N 03-03-06/1/723* [Letter of the Ministry of Finance of Russia dated October 16, 2007 No. 03-03-06/1/723]. Dostup iz SPS "Konsul'tant Plyus".
8. *Apellyatsionnoe opredelenie Sankt-Peterburgskogo gorodskogo suda ot 19 aprelya 2022 g. po delu N 2-9783/2021* [Appellate Ruling of the St. Petersburg City Court dated April 19, 2022 in case No. 2-9783/2021]. Dostup iz SPS "Konsul'tant Plyus".
9. *Opredelenie Vtorogo kassatsionnogo suda obshchey yurisdiktsii ot 7 dekabrya 2023 g. N 88-28134/2023* [Ruling of the Second Cassation Court of General Jurisdiction dated December 7, 2023 No. 88-28134/2023]. Dostup iz SPS "Konsul'tant Plyus".
10. *Opredelenie Konstitutsionnogo suda RF ot 17 fevralya 2015 g. N 404-O* [Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation of February 17, 2015 No. 404-O]. Dostup iz SPS "Konsul'tant Plyus".
11. *Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo suda RF ot 23 iyunya 2015 g. N 25 "O primeneniі sudami nekotorykh polozheniy razdela I chasti pervoy Grazhdanskogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii"* [Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of June 23, 2015 No. 25 "On the application by courts of certain provisions of Section I of Part One of the Civil Code of the Russian Federation"]. *Byulleten' Verkhovnogo suda RF*, 2015, no 8.
12. *Apellyatsionnoe opredelenie Sverdlovskogo oblastnogo suda ot 19 iyulya 2024 g. po delu N 33-11409/2024* [Appellate Ruling of the Sverdlovsk Regional Court dated July 19, 2024 in case No. 33-11409/2024]. Dostup iz SPS "Konsul'tant Plyus".
13. *Opredelenie Vos'mogo kassatsionnogo suda obshchey yurisdiktsii ot 23 maya 2023 g. N 88-10922/2023* [Ruling of the Eighth Cassation Court of General Jurisdiction dated May 23, 2023 No. 88-10922/2023]. Dostup iz SPS "Konsul'tant Plyus".
14. *Apellyatsionnoe opredelenie Novosibirskogo oblastnogo suda ot 5 iyunya 2014 g. po delu N 33-4629/2014* [Appellate Ruling of the Novosibirsk Regional Court dated June 5, 2014 in case No. 33-4629/2014]. Dostup iz SPS "Konsul'tant Plyus".
15. *Opredelenie Shestogo kassatsionnogo suda obshchey yurisdiktsii ot 8 iyulya 2024 g. N 88-16008/2024* [Ruling of the Sixth Cassation Court of General Jurisdiction dated July 8, 2024 No. 88-16008/2024]. Dostup iz SPS "Konsul'tant Plyus".

11. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 23 июня 2015 г. №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного суда РФ. 2015. №8.

12. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 19 июля 2024 г. по делу №33-11409/2024 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

13. Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 мая 2023 г. №88-10922/2023 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

14. Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 5 июня 2014 г. по делу №33-4629/2014 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

15. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 8 июля 2024 г. №88-16008/2024 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

16. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 августа 2023 г. №88-18149/2023 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

17. Определение Конституционного суда РФ от 8 июня 2004 г. №226-О [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

18. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 8 июня 2021 г. по делу № А40-189378/2020 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

19. Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 3 мая 2023 г. №88-7757/2023 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

20. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17 мая 2023 г. № Ф09-1556/23 (Определением Верховного суда РФ от 11 августа 2023 г. №309-ЭС23-14232 постановление

оставлено в силе) [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

21. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14 января 2021 г. № Ф04-5728/2020 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

22. Постановление ФАС Поволжского округа от 4 июня 2013 г. по делу № А55-22265/2012 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

23. Апелляционное определение Московского областного суда от 19 апреля 2023 г. по делу №33-13565/2023; Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 сентября 2023 г. №88-26732/2023 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

24. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 23 апреля 2015 г. по делу №2-8884/2014 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

25. Апелляционное определение Московского городского суда от 4 сентября 2024 г. по делу №2-5501/2023 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

26. Определение Верховного суда Российской Федерации от 4 сентября 2014 г. №305-ЭС14-336 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

27. Постановление Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 30 октября 2007 г. №7769/07 // Вестник ВАС РФ. 2008. №1.

28. Определение Верховного суда РФ от 11 апреля 2016 г. №310-ЭС16-2198; Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26 апреля 2018 г. по делу № А32-22722/2017; Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 августа 2023 г. №88-20722/2023 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

16. *Opređenje Shestogo kassatsionnogo suda obshchey yurisdiktsii ot 21 avgusta 2023 g. N 88-18149/2023* [Ruling of the Sixth Cassation Court of General Jurisdiction dated August 21, 2023 No. 88-18149/2023]. Dostup iz SPS "Konsul'tant Plyus".

17. *Opređenje Konstitutsionnogo suda RF ot 8 iyunya 2004 g. N 226-O* [Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation of June 8, 2004 No. 226-O]. Dostup iz SPS "Konsul'tant Plyus".

18. *Postanovlenie Devyatogo arbitrazhnogo apellyatsionnogo suda ot 8 iyunya 2021 g. po delu N A40-189378/2020* [Resolution of the Ninth Arbitration Court of Appeal dated June 8, 2021 in case No. A40-189378/2020]. Dostup iz SPS "Konsul'tant Plyus".

19. *Opređenje Sed'mogo kassatsionnogo suda obshchey yurisdiktsii ot 3 maya 2023 g. N 88-7757/2023* [Ruling of the Seventh Cassation Court of General Jurisdiction dated May 3, 2023 No. 88-7757/2023]. Dostup iz SPS "Konsul'tant Plyus".

20. *Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Ural'skogo okruga ot 17 maya 2023 g. N F09-1556/23 (Opređeniem Verkhovnogo suda RF ot 11 avgusta 2023 g. N 309-ES23-14232 postanovlenie ostavleno v sile)* [Resolution of the Arbitration Court of the Ural District dated May 17, 2023 No. F09-1556/23 (By the Determination of the Supreme Court of the Russian Federation dated August 11, 2023 No. 309-ES23-14232, the resolution was upheld)]. Dostup iz SPS "Konsul'tant Plyus".

21. *Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Zapadno-Sibirskogo okruga ot 14 yanvarya 2021 g. N F04-5728/2020* [Resolution of the Arbitration Court of the West Siberian District dated January 14, 2021 No. F04-5728/2020]. Dostup iz SPS "Konsul'tant Plyus".

22. *Postanovlenie FAS Povolzhskogo okruga ot 4 iyunya 2013 g. po delu N A55-22265/2012* [Resolution of the FAS Volga District dated June 4, 2013 in case No. A55-22265/2012]. Dostup iz SPS "Konsul'tant Plyus".

23. *Apellyatsionnoe opredelenie Moskovskogo oblastnogo suda ot 19 aprelya 2023 g. po delu N 33-13565/2023; Opređenje Pervogo kassatsionnogo suda obshchey yurisdiktsii ot 20 sentyabrya 2023 g. N 88-26732/2023* [Appellate ruling of the Moscow Regional Court dated April 19, 2023 in case No. 33-13565/2023; Ruling of the First Cassation Court of General Jurisdiction dated September 20, 2023 No. 88-26732/2023]. Dostup iz SPS "Konsul'tant Plyus".

24. *Apellyatsionnoe opredelenie Sankt-Peterburgskogo gorodskogo suda ot 23 aprelya 2015 g. po delu N 2-8884/2014* [Appellate ruling of the St. Petersburg City Court dated April 23, 2015 in case No. 2-8884/2014]. Dostup iz SPS "Konsul'tant Plyus".

25. *Apellyatsionnoe opredelenie Moskovskogo gorodskogo suda ot 4 sentyabrya 2024 g. po delu N 2-5501/2023* [Appellate ruling of the Moscow City Court dated September 4, 2024 in case No. 2-5501/2023]. Dostup iz SPS "Konsul'tant Plyus".

26. *Opređenje Verkhovnogo suda Rossiyskoy Federatsii ot 4 sentyabrya 2014 g. N 305-ES14-336* [Definition of the Supreme Court of the Russian Federation dated September 4, 2014 No. 305-ES14-336]. Dostup iz SPS "Konsul'tant Plyus".

27. *Postanovlenie Prezidiuma Vysshego arbitrazhnogo suda Rossiyskoy Federatsii ot 30 oktyabrya 2007 g. N 7769/07* [Resolution of the Presidium of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation dated October 30, 2007 No. 7769/07]. *Vestnik VAS RF*, 2008, no 1.

28. *Opređenje Verkhovnogo suda RF ot 11 aprelya 2016 g. N 310-ES16-2198; Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Severo-Kavkazskogo okruga ot 26 aprelya 2018 g. po delu N A32-22722/2017; Opređenje Pervogo kassatsionnogo suda obshchey yurisdiktsii ot 23 avgusta 2023 g. N 88-20722/2023* [Ruling of the Supreme Court of the Russian Federation dated April 11, 2016 No. 310-ES16-2198; Ruling of the Arbitration Court of the North Caucasus District dated April 26, 2018 in case No. A32-22722/2017; Ruling of the First Cassation Court of General Jurisdiction dated August 23, 2023 No. 88-20722/2023]. Dostup iz SPS "Konsul'tant Plyus".